

Comment a-t-on pu faire passer le microblog pour compatible avec les valeurs des logiciels libres ?

Océane*

[2024-03-26 Tue 18:20]

Un argument souvent avancé pour défendre les logiciels libres est que leur développement permettrait de faire progresser l'état de l'art, contrairement, bien évidemment, aux logiciels propriétaires, dont le code source est inaccessible et avec lesquels il faudrait recommencer depuis zéro, à chaque fois. Sans logiciels libres, il n'y aurait bien évidemment pas d'informatique en dehors de compilateurs, de systèmes d'exploitation, et de bibliothèques vendus par des entreprises, ce qui revient à peu près à dire qu'il n'y aurait pas d'informatique.

Bien évidemment, les premiers sont des infrastructures publiques, tandis que les seconds sont des infrastructures privées ; or bloguer se fait généralement ou au moins dans l'idée sur de l'infrastructure publique, par exemple avec des générateurs de sites web statiques compatibles avec les mêmes fichiers, tandis que microbloguer aurait littéralement été créé pour centraliser nos publications au sein d'une infrastructure privée (d'où l'optimisation pour l'engagement, les notifications d'approbation, *etc.*).

Est-ce un hasard si les « réseaux sociaux », nous mettant en compétition pour l'attention de nos pairs, raréfiant l'attention nous étant disponible, et rendant donc nos propres publications quasiment introuvables, difficiles à trier et à retrouver, sont un modèle avant tout économique et privatif, et si les blogs font progresser l'état de l'art des informations disponibles sur le web, tandis que des remarques similaires sous un même post sur Mastodon appellent généralement aux mêmes réponses ?

Posons le problème autrement : le modèle du microblog a-t-il vocation à être une infrastructure publique ? Je pense au contraire qu'à l'inverse de Diaspora*, ces deux modèles sont incompatibles ; autrement dit, même fédéré, le microblog est fondamentalement incompatible avec les valeurs des logiciels libres.

*océane.fr